

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 0337/30.03.2015г. на кмета на община Севлиево за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“, открита с Решение № 0219/27.02.2015г. и Решение за промяна № 0259/12.03.2015г. на Кмета на Община Севлиево, публикувани в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00189-2015-0004

Днес, 30.03.2015 г. в гр. Севлиево, комисия в състав:

Председател: Невена Красиминова Тодорова – Заместник кмет на община Севлиево, с квалификация икономист;

Членове: 1. Даниела Николова Димитрова - с квалификация юрист;

2. инж. Анетка Щерева Брайкова – квалификация електроинженер, н-к отдел СИИР и ОС;

3. инж. Гергана Цанкова Вълкова – квалификация строителен инженер – специалност „ССС“;

4. инж. Веселина Георгиева Митева - квалификация строителен инженер – специалност „ВиК“.

В 10:00 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията регистър на постъпилите оферти и 23 (двадесет и три) броя оферти на участниците в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 16:00 ч. на 27.03.2015г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД	23.03.2015г.	10:27	69.53
2.	„Евиданс Инженеринг“ ЕООД	25.03.2015г.	09:10	69.54
3.	„Протико Ил“ ЕООД	25.03.2015г.	09:11	69.55
4.	„ВМЛ - Консулт“ ЕООД	26.03.2015г.	09:20	69.56

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

5.	„Обновен дом за Севлиево“	26.03.2015г.	09:25	69.57
6.	„Миком“ ЕООД	26.03.2015г.	09:32	69.58
7.	„Вистра - АСК“ ДЗЗД	26.03.2015г.	10:07	69.59
8.	„Кимтекс ЛС“ ООД	26.03.2015г.	10:09	69.60
9.	„СС Консулт“ ЕООД	26.03.2015г.	10:12	69.61
10.	„Димитров и син“ ЕООД	26.03.2015г.	10:15	69.62
11.	„Трансконсулт - БГ“ ООД	26.03.2015г.	10:18	69.63
12.	„Енемона“ АД	26.03.2015г.	12:30	69.64
13.	„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД	26.03.2015г.	12:50	69.65
14.	„ПМ Енерджи консулт“ ДЗЗД	27.03.2015г.	10:51	69.66
15.	„Богоев консулт“ ЕООД	27.03.2015г.	10:51	69.67
16.	Консорциум „Конструктивно обследване България“	27.03.2015г.	10:56	69.68
17.	Обединение „Инфрам – Интконс - Проконтрол“	27.03.2015г.	11:02	69.69
18.	„Архкон Проект“ ООД	27.03.2015г.	11:05	69.70
19.	„Инвест Груп“ ДЗЗД	27.03.2015г.	11:06	69.71
20.	„Стройконсулт - ГН 99“ ЕООД	27.03.2015г.	11:08	69.72
21.	„Аниди“ ЕООД	27.03.2015г.	11:08	69.73
22.	„Енерджи Про ДМ“ ЕООД	27.03.2015г.	11:11	69.74
23.	„Смарт Енерджи“ ДЗЗД	27.03.2015г.	15:11	69.75

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписва декларация съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители участниците в откритата процедура, както и други лица от кръга на тези, предвидени в хипотезата на чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

**I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ,
ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

1. Участник № 1 „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. Участник № 2 „Евиданс Инженеринг“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. Участник № 3 „Протико Ил“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. Участник № 4 „ВМЛ - Консулт“ ЕООД

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

5. Участник № 5 „Обновен дом за Севлиево”

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. Участник № 6 „Миком” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис „Документи за подбор”; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Комисията констатира, че плик № 3, както и пликове № 1 и № 2 са прозрачни, с което не е спазено задължителното изискване по чл.57, ал.2от ЗОП, съгласно което плик №1, 2 и 3, съдържащи съответно „Документи за подбор”, „Предложение за изпълнение на поръчката” и „Предлагана цена” трябва да бъдат непрозрачни. В конкретния случай и трите плика на участника са прозрачни, тъй като позволяват да се разчете част от съдържанието им - графични знаци - текст и цифри. От едната страна на пликите е поставен бял лист формат А-4, върху който е изписано съответно за всеки плик: Плик №1 „Документи за подбор”; плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 „Предлагана цена”, а от другата страна на пликите няма залепен външен лист и се разчитат графични знаци от съдържанието им. В плик № 3 се разчитат цифрите от ценовото предложение, като комисията разчете цена от 1,90 лв (един лев и деветдесет стотинки).

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

Комисията счита, че участникът „Миком“ ЕООД е нарушил разпоредбата на чл.57, ал.2 от ЗОП, като потвърждава това и с полагането на подписите на трима от членовете на комисията върху плик № 3.

По изложените причини комисията не пристъпва към отваряне и подписване на плик № 2, както и отваряне и оповестяване на документите и информацията от плик № 1 и проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

7. Участник № 7 „Вистра - АСК” ДЗЗД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис „Документи за подбор”; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Комисията констатира, че плик № 3, както и пликове № 1 и № 2 са прозрачни, с което не е спазено задължителното изискване по чл.57, ал.2от ЗОП, съгласно което плик №1, 2 и 3, съдържащи съответно „Документи за подбор”, „Предложение за изпълнение на поръчката” и „Предлагана цена” трябва да бъдат непрозрачни. В конкретния случай и трите плика на участника са прозрачни, тъй като позволяват да се разчете част от съдържанието им - графични знаци - текст и цифри. От едната страна на пликовете е поставен бял лист формат А-4, върху който е изписано съответно за всеки плик: Плик №1 „Документи за подбор”; плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 „Предлагана цена”, а от другата страна на пликовете няма залепен външен лист и се разчитат графични знаци от съдържанието им. В плик № 3 се разчитат цифрите от ценовото предложение, като комисията разчете цена от 2,25 лв (два лева двадесет и пет стотинки).

Комисията счита, че участникът „Вистра - АСК” ДЗЗД е нарушил разпоредбата на чл.57, ал.2 от ЗОП, като потвърждава това и с полагането на подписите на трима от членовете на комисията върху плик № 3.

По изложените причини комисията не пристъпва към отваряне и подписване на плик № 2, както и отваряне и оповестяване на документите и информацията от плик № 1 и проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

8. Участник № 8 „Кимтекс ЛС” ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена”, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

9. Участник № 9 „СС Консулт” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

10. Участник № 10 „Димитров и син” ЕООД, съдружник в ДЗЗД „ДК – Консулт”

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че върху общия плик на офертата вместо името на обединението ДЗЗД „ДК – Консулт” – участник в процедурата е изписано името на единия от съдружниците в него, но документите в плик № 1, както и техническото предложение са подадени от името на обединението.

11. Участник № 11 „Трансконсулт - БГ” ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

12. Участник № 12 „Енемона” АД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис „Документи за подбор”; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Комисията констатира, че плик № 3, както и пликове № 1 и № 2 са прозрачни, с което не е спазено задължителното изискване по чл.57, ал.2от ЗОП, съгласно което плик №1, 2 и 3, съдържащи съответно „Документи за подбор”, „Предложение за изпълнение на поръчката” и „Предлагана цена” трябва да бъдат непрозрачни. В конкретния случай и трите плика на участника са прозрачни, тъй като позволяват да се разчете част от съдържанието им - графични знаци - текст и цифри. От едната страна на пликовете е поставен бял лист формат А-4, върху който е изписано съответно за всеки плик: Плик №1 „Документи за подбор”; плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 „Предлагана цена”, а от другата страна на пликовете няма залепен външен лист и се разчитат графични знаци от съдържанието им. В плик № 3 се разчитат цифрите от ценовото предложение, като комисията разчете цена от 3,97 лв (три лева деветдесет и седем стотинки).

Комисията счита, че участникът „Енемона” АД е нарушил разпоредбата на чл.57, ал.2 от ЗОП, като потвърждава това и с полагането на подписите на трима от членовете на комисията върху плик № 3.

По изложените причини комисията не пристъпва към отваряне и подписване на плик № 2, както и отваряне и оповестяване на документите и информацията от плик № 1 и проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

13. Участник № 13 „Мултиплекс инженеринг” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

14. Участник № 14 „ПМ Енерджи консулт” ДЗД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

15. Участник № 15 „Богоев консулт” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

16. Участник № 16 Консорциум „Конструктивно обследване”

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

17. Участник № 17 Обединение „Инфрам – Интконс - Проконтрол”

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

18. Участник № 18 „Архкон Проект” ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

19. Участник № 19 „Инвест Груп” ДЗЗД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

20. Участник № 20 „Стройконсулт – ГН 99” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - *Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“*

„Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

21. Участник № 21 „Аниди“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

22. Участник № 22 „Енерджи Про ДМ“ ЕООД, съдружник в Обединение „Енерджи одит консулт“

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че върху общия плик на офертата вместо името на обединението Обединение „Енерджи одит консулт“ – участник в процедурата е изписано името на единия от съдружниците в него, но документите в плик № 1, както и техническото предложение са подадени от името на обединението.

23. Участник № 23 „Смарт Енерджи“ ДЗЗД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ В ПЛИК № 1

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на всеки участник следва да съдържа документите, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор на участниците, както и документите изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата, като се вземе предвид разпоредбата на чл. 23, ал. 3 от ЗТР.

Комисията състави подробни списъци – Таблици (Приложение 1), в която е отразено съответствието на представените от участниците документи с предварително обявените от възложителя условия, неразделна част от този протокол. В таблицата, съответствието на участниците и подадените от тях оферти е отбелязано с „ДА” в съответната графа, а при констатирана липса и/или несъответствие на участниците и/или офертите им с предварително обявените от възложителя условия са отбелязани с „НЕ”/съответно „НЕПРИЛОЖИМО”, като в настоящия протокол, към който е неразделна част тази таблица, се описва/т изчерпателно липсващия/те документ/и и/или констатираните нередовности.

По реда на постъпването на офертите на участниците, от членовете на комисията бе проверено наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 „Бул Строй контрол Инженеринг“ АД, ЕИК 130188559 с оферта вх. № 69.53/23.03.2015г. подадена в 10:27 часа, с адрес на управление: гр. София 1680, район Витоша, ул. „Лъвски рид” № 4, представлявано от Васил Иванов Вутов и Мария Найденова Велчева – Балъкова – заедно и поотделно.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

и деклариран подизпълнител: „Климакомерс“ ООД, ЕИК 836151834, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Красно село, ж.к. „Борово“, ул. „Ястребец“ № 20, вх. В, ап. В-1, представлявано от Александър Харалампиев Атанасов и Иванка Дончева Христова – заедно и поотделно.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 69.53/23.03.2015г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„Бул Строй контрол Инженеринг“ АД не е налице липса на документи и/или несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Бул Строй контрол Инженеринг“ АД, ЕИК 130188559** с оферта вх. № 69.53/23.03.2015г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

2. Участник № 2 „Евиданс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 201415001 с оферта вх. № 69.54/25.03.2015г. подадена в 09:10 часа, с адрес на управление: гр. София 1301, район Възраждане, ул. „Лавеле“ № 8, ет. 4, ап. 6, представлявано от Стела Петрова Стоянова.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника **„Евиданс инженеринг“ ЕООД** като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

2.1. При проверка на документите, съдържащи се в плик № 1 комисията установи липса на валидно удостоверение за вписване в публичния регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, воден от Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно т. 4.3. на раздел III.2.1. от обявлението на поръчката.

Комисията указва на участника да представи заверено копие на валидно удостоверение за вписване в публичния регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, воден от Агенцията за устойчиво енергийно развитие, с оглед доказване съответствието си с минималното изискване за вписване в професионални регистри по т. 4.3. на раздел III.2.1. от обявлението на поръчката.

2.2. Участникът е представил Списък на услугите по Образец № 12, в който са посочени три услуги, от които 1 – предоставена на Георги Карамфилов Костянев в периода от 25.10.2013г. до 27.11.2013г. и 2 – на Николай Бенчев Йочколовски в периодите от 19.06.2013г. до 24.07.2013г. и от 23.08.2013г. до 27.09.2013г., всичките с предмет и обхват на дейностите - обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки. При направена справка в публичния регистър,

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

воден от Агенцията за устойчиво енергийно развитие се установи, че „Евиданс инженеринг“ ЕООД не е вписано нито в регистъра по чл. 23а, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност на действащите фирми, нито в регистъра на заличените такива. По тази причина комисията не може да има увереност в законосъобразното предоставяне на услугите в посочените по-горе периоди, предвид разпоредбата на чл. 23 от Закона за енергийната ефективност.

Комисията указва на участника да представи доказателства – документите, посочени в т. 1 на раздел III.2.3. „Технически възможности“ от обявлението на поръчката с оглед доказване съответствието си с минималното изискване за технически възможности – участникът следва през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да е извършил минимум 1 услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката, като се съобрази с даденото от възложителя определение за сходна услуга.

2.3. Участникът е представил декларация по образец № 13, в която са посочени техническите лица за изпълнение на поръчката, като отразените за тях данни са съобразени с наименованията на графите от таблицата в образеца – степен на образование, квалификация, професия и години трудов стаж. В декларацията липсва информация, касаеща минималните изисквания на възложителя към експертите, посочени в т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката, поради което комисията не може да направи преценка за съответствие с въведените критерии за подбор към екипа от експерти.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която за всеки от експертите - наред с първоначалната информация, да посочи и следните данни: № и дата на удостоверение за ППП; № и дата на удостоверение за ТК (за лицето, осъществяващо технически контрол по част Конструктивна); за застраховката Професионална отговорност - № на полица, издател, срок на действие, лимит на отговорност; за професионалния опит по специалността – заемани длъжности и период на заемане; както и информация за доказване участието на всеки от експертите в извършването на сходна с предмета дейност на минимум 1 сграда – с оглед доказване съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

3. Участник № 3 „Протико Ил“ ЕООД, ЕИК 131259393 с оферта вх. № 69.55/25.03.2015г. подадена в 09:11 часа, с адрес на управление: гр. София 1415, район Витоша, кв. Драгалевци, ул. „Захари Зограф“ № 57, ет. 2, ап. 12, представлявано от Райна Асенова Миланова.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника „Протико Ил“ ЕООД като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

3.1. При проверка на документите, съдържащи се в плик № 1 комисията установи липса на валидно удостоверение за вписване в публичния регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, воден от

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно т. 4.3. на раздел III.2.1. от обявлението на поръчката.

Комисията указва на участника да представи заверено копие на валидно удостоверение за вписване в публичния регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, воден от Агенцията за устойчиво енергийно развитие, с оглед доказване съответствието си с минималното изискване за вписване в професионални регистри по т. 4.3. на раздел III.2.1. от обявлението на поръчката.

3.2. Участникът е представил декларация по образец № 13, в която са посочени техническите лица за изпълнение на поръчката, като отразените за тях данни са съобразени с наименованията на графите от таблицата в образца – степен на образование, квалификация, професия и години трудов стаж. В декларацията липсва информация, касаеща минималните изисквания на възложителя към експертите, посочени в т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката, поради което комисията не може да направи преценка за съответствие с въведените критерии за подбор към екипа от експерти.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която за всеки от експертите - наред с първоначалната информация, да посочи и следните данни: № и дата на удостоверение за ППП; № и дата на удостоверение за ТК (за лицето, осъществяващо технически контрол по част Конструктивна); за застраховката Професионална отговорност - № на полица, издател, срок на действие, лимит на отговорност; за професионалния опит по специалността – заемани длъжности и период на заемане; както и информация за доказване участието на всеки от експертите в извършването на сходна с предмета дейност на минимум 1 сграда – с оглед доказване съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

4. Участник № 4 „ВМЛ - Консулт“ ЕООД, ЕИК 131395468 с оферта вх. № 69.56/26.03.2015г. подадена в 09:20 часа, с адрес на управление: гр. София 1172, район Изгрев, бул. „Драган Цанков“ № 59, вх. 6, ет. 2, ап. 6, представлявано от Владимир Лаков Петков.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 69.56/26.03.2015г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ВМЛ - Консулт“ ЕООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ВМЛ - Консулт“ ЕООД, ЕИК 131395468 с оферта вх. № 69.56/26.03.2015г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

5. Участник № 5 Обединение „Обновен дом за Севлиево“, с оферта вх. № 69.57/26.03.2015г. подадена в 09:25 часа, с адрес на обединението: гр. София 1000, район *Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“*

Средец, ул. „Ген. Паренсов” № 49, представлявано от Цветана Иванова Наньова и със съдружници в обединението: „Българо-австрийска консултантска компания” АД, ЕИК 175129387, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район Средец, ул. „Ген. Паренсов” № 49, представлявано от Цветана Иванова Наньова и „Александров – архитекти” ЕООД, ЕИК 175187351, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, район Красно село, ул. „Дукатска планина” № 1, ет. 4, представлявано от Владимир Александров Александров.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника **Обединение „Обновен дом за Севлиево“** като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

5.1. Участникът е представил декларация по образец № 13, в която са посочени техническите лица за изпълнение на поръчката. В декларацията за инж. Иван Панайотов Златев, предложен за строителен инженер по част „Конструктивна” не е посочено удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която наред с първоначалната информация, да посочи за инж. Иван Панайотов Златев номера и датата на удостоверение за ППП, с оглед доказване съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

6. Участник № 6 „Миком“ ЕООД, с оферта вх. № 69.58/26.03.2015г. подадена в 09:32 часа, с адрес върху плика на офертата: гр. Троян 5600, ул. „Добруджа” № 3, лице за контакт Иванка Пенкова Минкова.

Комисията предлага на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 57, ал. 2 от ЗОП да бъде отстранен участникът „Миком“ ЕООД – гр.Троян.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията на публичното отваряне на офертите констатира, че плик № 3, както и пликове № 1 и № 2 са прозрачни и не отговарят на изискванията на чл 57, ал. 2 ЗОП, които изисквания са отразени и в раздел III, б. Б „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата” от указанията за участие в процедурата. Последните гласят: „Офертата, систематизирана съобразно посочените по-долу изисквания, се запечатва в три непрозрачни плика, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор”, съдържа документите изисквани от Възложителя, отнасящи се до административното съответствие и допустимостта на участниците. Плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържа техническо предложение на участника и ако е приложимо – декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП /свободен текст/. Плик №3 с надпис „Предлагана цена” съдържа ценовото предложение на участника“. Конкретните констатации на комисията за прозрачност на плик № 1, плик № 2 и плик № 3 са отразени по-горе в настоящия

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

протокол. Предвид това комисията счита, че участникът не е спазил императивното изискване по чл.57, ал.2 от ЗОП трите отделни запечатани пликове №1, № 2 и № 3 да са непрозрачни. В частност установената от комисията прозрачност на плик № 3, позволява да бъде узната предлаганата цена от участника, което води до нарушаване на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците, прогласен в чл. 2, ал. 2, т. 3 ЗОП. Законодателят е въвел изискване ценовата оферта да се постави в запечатан и непрозрачен плик, който от своя страна да се постави в плика, съдържащ оферта, което в случая не е спазено.Потянието „прозрачност” на плика не изисква резултат, т.е. да бъде прочетено изцяло съдържанието на находящите се в него документи и че за непрозрачен следва да се приеме плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и че е достатъчно при преглед да е възможно да бъдат визуализирани графични знаци, без значение дали е налице узнаване на предложението. В този смъсъл е практиката на ВАС-Решение № 14153 от 29.10.2013г. по адм.д.№10417/2013г на IV отд. на ВАС; Решение № 15898 от 12.12.2012г. по адм.д. №124801/2012г на IV отд. на ВАС; Решение № 2140 от 14.02.2014г. , по адм.д.№16533/2013г на IV отд. на ВАС.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 57, ал. 2 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участникът „Миком“ ЕООД, с оферта вх. № 69.58/26.03.2015г. подадена в 09:32 часа, с адрес върху плика на офертата: гр. Троян 5600, ул. „Добруджа” № 3, лице за контакт Иванка Пенкова Минкова, поради представяне на оферта, неотговаряща на изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗОП.

7. Участник № 7 ДЗЗД „Вистра - АСК“, с оферта вх. № 69.59/26.03.2015г. подадена в 10:07 часа, с адрес върху плика на офертата: гр. Велико Търново 5000, бул. „България” № 2, ет. 3, лице за контакт: инж. Емануил Серафимов.

Комисията предлага на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 57, ал. 2 от ЗОП да бъде отстранен участникът ДЗЗД „Вистра - АСК“ – гр.Велико Търново.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията на публичното отваряне на офертите констатира, че плик № 3, както и пликове № 1 и № 2 са прозрачни и не отговарят на изискванията на чл 57, ал. 2 ЗОП, които изисквания са отразени и в раздел III, б. Б „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата” от указанията за участие в процедурата. Последните гласят: „Офертата, систематизирана съобразно посочените по-долу изисквания, се запечатва в три непрозрачни плика, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор”, съдържа документите изисквани от Възложителя, отнасящи се до административното съответствие и допустимостта на участниците. Плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържа техническо предложение на участника и ако е приложимо – декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП /свободен текст/. Плик №3 с надпис „Предлагана цена” съдържа ценовото предложение на участника“. Конкретните констатации на комисията за прозрачност на плик № 1, плик № 2 и плик № 3 са отразени по-горе в настоящия протокол. Предвид това комисията счита, че участникът не е спазил императивното изискване по чл.57, ал.2 от ЗОП трите отделни запечатани пликове №1, № 2 и № 3 да са непрозрачни. В частност установената от комисията прозрачност на плик № 3, позволява да бъде узната

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

предлаганата цена от участника, което води до нарушаване на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците, прогласен в чл. 2, ал. 2, т. 3 ЗОП. Законодателят е въвел изискване ценовата оферта да се постави в запечатан и непрозрачен плик, който от своя страна да се постави в плика; съдържащ оферта, което в случая не е спазено. Потянието „прозрачност“ на плика не изисква резултат, т.е. да бъде прочетено изцяло съдържанието на находящите се в него документи и че за непрозрачен следва да се приеме плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и че е достатъчно при преглед да е възможно да бъдат визуализирани графични знаци, без значение дали е налице узнаване на предложението. В този смъсл е практиката на ВАС- Решение № 14153 от 29.10.2013г. по адм.д.№10417/2013г на IV отд. на ВАС; Решение № 15898 от 12.12.2012г. по адм.д. №124801/2012г на IV отд. на ВАС; Решение № 2140 от 14.02.2014г., по адм.д.№16533/2013г на IV отд. на ВАС.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 57, ал. 2 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участникът ДЗД „Вистра - АСК“, с оферта вх. № 69.59/26.03.2015г. подадена в 10:07 часа, с адрес върху плика на офертата: гр. Велико Търново 5000, бул. „България“ № 2, ет. 3, лице за контакт: инж. Емануил Серафимов, поради представяне на оферта, неотговаряща на изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗОП.

8. Участник № 8 „Кимтекс - ЛС“ ООД, ЕИК 824124548 с оферта вх. № 69.60/26.03.2015г. подадена в 10:09 часа, с адрес на управление: гр. Плевен 5800, ул. „Дойран“ № 71, ет. 3, представлявано от Людмил Георгиев Духлевски и Соня Вълкова Иванова – заедно и поотделно.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника „Кимтекс - ЛС“ ООД като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

8.1. Участникът е представил декларация по образец № 13, в която са посочени техническите лица за изпълнение на поръчката. В декларацията за инж. Пламен Трифонов Петров, предложен за строителен инженер по част „Конструктивна“ не е посочено удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която наред с първоначалната информация, да посочи за инж. Пламен Трифонов Петров номера и датата на удостоверение за ППП, с оглед доказване съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

9. Участник № 9 „СС - Консулт“ ЕООД, ЕИК 103950959 с оферта вх. № 69.61/26.03.2015г. подадена в 10:12 часа, с адрес на управление: гр. Варна 9000, район Одесос, ул. „Страхил Войвода“ № 36, представлявано от Стоян Станчев Стоянов.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

и деклариран подизпълнител: „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД, ЕИК 175224942, със седалище и адрес на управление: гр. София 1220, район Надежда, ж.к. „Надежда 2“, бл. 237, вх. А, ап. 27, представлявано от Цветомир Христофоров Ботев.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника „СС - Консулт“ ЕООД като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

9.1. Участникът е представил декларация по образец № 13, в която са посочени техническите лица за изпълнение на поръчката. В декларацията за инж. Христо Маринов Братанов, предложен за строителен инженер по част „Конструктивна“ не е посочено удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която наред с първоначалната информация, да посочи за инж. Христо Маринов Братанов номера и датата на удостоверение за ППП, с оглед доказване съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

10. Участник № 10 ДЗЗД „ДК - Консулт“, с оферта вх. № 69.62/26.03.2015г. подадена в 10:15 часа, с адрес на обединението: гр. Плевен 5800, ул. „Шейново“ № 7, представлявано от Цветана Иванова Наньова и със съдружници в обединението: „Димитров и син“ ЕООД, ЕИК 114537610, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен 5800, ул. „Шейново“ № 7, представлявано от Георги Димитров Георгиев и Даниела Крумова Петкова - поотделно и „Клима - инженеринг“ ООД, ЕИК 114620860, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен 5800, ул. „Георги Бенковски“ № 52, вх. Б, ап. 4, представлявано от Васил Георгиев Грънчаров.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника ДЗЗД „ДК - Консулт“ като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

10.1. Участникът е представил за съдружника в обединението „Клима - инженеринг“ ООД удостоверение за вписване на промени с идент. № 00127/13.01.2014г., издадено от АУЕР, с което са вписани промени в списъка на персонала – консултанти по енергийна ефективност, като не е представено удостоверението за първоначално вписване на дружеството в публичния регистър на АУЕР. По тази причина не може да се установи какъв е актуалния състав на персонала – консултанти по енергийна ефективност.

Комисията указва на участника да представи за съдружника в обединението „Клима - инженеринг“ ООД удостоверението за първоначално вписване на дружеството в публичния регистър на АУЕР, с оглед установяване актуалния състав на персонала – консултанти по енергийна ефективност.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

10.2. Участникът е представил декларации по образец № 13, подадени от представляващия обединението и от представителите на съдружниците в обединението, в които е посочен един и същ състав на техническите лица за изпълнение на поръчката. В декларациите са посочени следните данни за експертите – степен на образование, квалификация, професия и придобития опит - години трудов стаж. Приложени са удостоверенията за пълна проектантска правоспособност – за всички експерти, като за инж. Ванина Карапетрова е представено и удостоверението за технически контрол по част „Конструктивна”, а за инж. Лилия Маринова и удостоверение за пожарна безопасност при пожар. За всички технически лица в декларацията липсва информация относно: участието им в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност, както и наличието на валидни поименни застраховки „Професионална отговорност в проектирането”. За инж. Ванина Карапетрова и инж. Васил Грънчаров, които са извън списъка на правоспособните физически лица към удостоверението по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, липсват данни за заеманите от тях длъжности и периодите им на заемане. По изложените причини е невъзможно да се направи преценка за съответствие с минималните изисквания на възложителя към експертите, посочени в т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която за всеки от експертите - наред с първоначалната информация, да посочи и следните данни: за застраховката Професионална отговорност - № на полица, издател, срок на действие, лимит на отговорност; както и информация за доказване участието на всеки от експертите в извършването на сходна с предмета дейност на минимум 1 сграда. За инж. Ванина Карапетрова и инж. Васил Грънчаров да се опише и професионалния опит на лицата по специалността – заемани длъжности и период на заемане. Участникът следва да докаже съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

11. Участник № 11 „Трансконсулт - БГ“ ООД, ЕИК 121389659 с оферта вх. № 69.63/26.03.2015г. подадена в 10:18 часа, с адрес на управление: гр. София 1606, район Красно село, ул. „Даме Груев” № 15, ет. 7, представлявано от Петя Игнатова Найденова и прокуристи Златка Христова Плачкова, Пенка Тодорова Банова и Пирин Станчев Пенчев – с начин на представляване поотделно.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника „Трансконсулт - БГ“ ООД като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

11.1. При проверка на документите, съдържащи се в плик № 1 комисията установи липса на документ, удостоверяващ внесена от участника гаранция за участие в процедурата съгласно раздел III.1.1. от обявлението на обществената поръчка.

Комисията указва на участника да представи гаранция за участие в процедурата в размер на 260 лева в една от формите, посочена в раздел III.1.1. от обявлението на обществената поръчка.

11.2. Участникът е представил декларация по образец № 13 с посочен състав на техническите лица за изпълнение на поръчката, в която за арх. Росица Тонева не са посочени номера и датата на удостоверението за ППП, а е приложено такова за 2014г.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която наред с първоначалната информация, да посочи за арх. Росица Тодорова Тонева номера и датата на валидното удостоверение за ППП.

11.3. Комисията констатира, че Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 14 е подадена само от управителя на дружеството, но не и от прокуристите. Съгласно т. 2.1.17. на б. Б, раздел III от указанията за участие в процедурата декларацията се подава задължително от всички лица, посочени в чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

Комисията указва на участника да представи Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 14, подписани от всеки един от прокуристите.

12. Участник № 12 „Енемона“ АД, с оферта вх. № 69.64/26.03.2015г. подадена в 12:30 часа, с адрес върху плика на офертата: гр. София 1113, ул. „Коста Лулчев“ № 20, представлявано от Богдан Дичев Прокопиев.

Комисията предлага на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 57, ал. 2 от ЗОП да бъде отстранен участникът „Енемона“ АД – гр.София.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията на публичното отваряне на офертите констатира, че плик № 3, както и пликове № 1 и № 2 са прозрачни и не отговарят на изискванията на чл 57, ал. 2 ЗОП, които изисквания са отразени и в раздел III, б. Б „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата” от указанията за участие в процедурата. Последните гласят: „Офертата, систематизирана съобразно посочените по-долу изисквания, се запечатва в три непрозрачни плика, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор”, съдържа документите изисквани от Възложителя, отнасящи се до административното съответствие и допустимостта на участниците. Плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържа техническо предложение на участника и ако е приложимо – декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП /свободен текст/. Плик №3 с надпис „Предлагана цена” съдържа ценовото предложение на участника“. Конкретните констатации на комисията за прозрачност на плик № 1, плик № 2 и плик № 3 са отразени по-горе в настоящия протокол. Предвид това комисията счита, че участникът не е спазил императивното изискване по чл.57, ал.2 от ЗОП трите отделни запечатани пликове №1, № 2 и № 3 да са непрозрачни. В частност установената от комисията прозрачност на плик № 3, позволява да бъде узната предлаганата цена от участника, което води до нарушаване на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците, прогласен в чл. 2,ал.2,т.3 ЗОП. Законодателят е въвел изискване ценовата оферта да се постави в запечатан и непрозрачен плик, който от своя страна да се постави в плика, съдържащ оферта, което в случая не е спазено.Потянието „прозрачност” на плика не изисква резултат, т.е. да бъде прочетено изцяло съдържанието на находящите се в него документи и че за непрозрачен следва да се приеме плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и че е достатъчно при преглед да е възможно да бъдат визуализирани графични знаци, без значение дали е налице узнаване на предложението. В този смъсъл е практиката на ВАС-Решение №14153 от 29.10.2013г. по адм.д.№10417/2013г на IVотд. на ВАС; Решение № 15898

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

12.12.2012г. по адм.д. №124801/2012г на IV отд. на ВАС; Решение № 2140 от 14.02.2014г., по адм.д.№16533/2013г на IV отд. на ВАС.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 57, ал. 2 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участникът „Енемона“ АД, с оферта вх. № 69.64/26.03.2015г. подадена в 12:30 часа, с адрес върху плика на офертата: гр. София 1113, ул. „Коста Лулчев“ № 20, представлявано от Богдан Дичев Прокопиев, поради представяне на оферта, неотговаряща на изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗОП.

13. Участник № 13 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340 с оферта вх. № 69.65/26.03.2015г. подадена в 12:50 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1233, район Сердика, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев.

и деклариран подизпълнител „Проконтрол” ООД, ЕИК 110572844 със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч 5500, ул. „Иван Драсов” № 7, партер, представлявано от Лилия Ненчева Еничерова.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

13.1. Участникът е представил декларация по образец № 13, в която е посочен състава на техническите лица за изпълнение на поръчката, като за лицата са приложени дипломи за висше образование, удостоверения за ППП, застрахователни полици и копия от трудови и осигурителни книжки. За предложените експерти в декларацията липсват данни дали са участвали в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност на минимум 1 сграда. Също така за инж. Кънчо Паскалев е описан общия трудов стаж в години без да са посочени конкретни длъжности и периоди на заемане, поради което не може да се прецени какъв е професионалният опит по специалността на лицето. От представеното копие на осигурителната книжка също не може да се установи този факт, тъй като не е видно за каква длъжност/професия са направени осигурителните вноски. За инж. Иван Кръстев не е посочено в декларацията наличието на валидно удостоверение за ППП. По изложените причини е невъзможно да се направи преценка за съответствие с минималните изисквания на възложителя към експертите, посочени в т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която **за всеки от експертите** - наред с първоначалната информация, да посочи и информация за доказване участието на всеки от експертите в извършването на сходна с предмета дейност на минимум 1 сграда. В допълнение за инж. Кънчо Паскалев да се посочи и професионалният опит по специалността – заемани длъжности и период на заемане, а за инж. Иван Кръстев - № и дата на удостоверението за ППП. Участникът следва да докаже съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

14. Участник № 14 ДЗЗД „ПМ Енерджи Консулт“, с оферта вх. № 69.66/27.03.2015г. подадена в 10:51 часа, с адрес на обединението: гр. София 1421, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 59А, партер, представлявано от Татяна Бисерова Делибашева и със съдружници в обединението: „Ес-Енерджи Проект” ЕООД, ЕИК 175450795, със седалище и адрес на управление: гр. София 1700, район Студентски, бул. „Симеоновско шосе” № 1, вх. А, ет. 6, ап. 83, представлявано от Татяна Бисерова Делибашева; **„Рафаилов консулт” ЕООД, ЕИК 121811498**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, район Красно село, ж.к. Борово, ул. „Родопски извор” № 54, представлявано от Петър Стилиянов Рафаилов и **„ПМ Енерджи” ООД, ЕИК 201606405**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, район Красно село, ж.к. Борово, ул. „Родопски извор” № 54, представлявано от Младен Станулов Владимиров и Петър Стилиянов Рафаилов – заедно и поотделно.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 69.66/27.03.2015г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника ДЗЗД „ПМ Енерджи Консулт“ не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника ДЗЗД „ПМ Енерджи Консулт“ с оферта вх. № 69.66/27.03.2015г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

15. Участник № 15 „Богоев консулт“ ЕООД, ЕИК 175387957 с оферта вх. № 69.67/27.03.2015г. подадена в 10:51 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1324, район Люлин, ж.к. Люлин, бл. 883, вх. Д, ет. 2, ап. 113, представлявано от Мартин Димитров Богоев.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника **„Богоев консулт“ ЕООД** като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

15.1. Участникът е представил декларация по образец № 13, в която е посочен състава на техническите лица за изпълнение на поръчката, като за лицата са приложени дипломи за висше образование, удостоверения за ППП, застрахователни полици и копия от трудови и осигурителни книжки и други удостоверителни документи. Комисията констатира, че за инж. Костадин Палазов и инж. Радка Палазова в декларацията не е посочен професионалния опит по специалността на лицата. От представените копия на осигурителните книжки също не може да се установи този факт, тъй като не е видно за каква длъжност/професия са направени осигурителните вноски. За инж. Радмила Кременска и инж. Радка Палазова в декларацията не са посочени № и дата на валидното

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

удостоверение за ППП, като за първия експерт е приложено такова, но за календарната 2014г.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която наред с първоначалната информация, да посочи и следната информация: за инж. Костадин Палазов и инж. Радка Палазова - професионалния опит по специалността – заемани длъжности и период на заемане; за инж. Радмила Кременска и инж. Радка Палазова - № и дата на валидното удостоверение за ППП – с оглед доказване съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

16. Участник № 16 Консорциум „Конструктивно обследване“, с оферта вх. № 69.68/27.03.2015г. подадена в 10:56 часа, с адрес на обединението: гр. София 1000, район Средец, бул. „Витоша“ № 39, ет. 3, ап. 3, представлявано от Борислав Добрев Стоянов и със съдружници в обединението: **„Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, ЕИК 175216595**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район Средец, бул. „Витоша“ № 39, ет. 3, ап. 3, представлявано от Дойчин Альошев Стоянов и Борислав Добрев Стоянов – заедно и поотделно; **„Ди Ви консулт БГ“ ООД, ЕИК 200308719**, със седалище и адрес на управление: гр. Шумен 9700, ул. „Васил Левски“ № 29, вх. Г, представлявано от Димитринка Костова Христова и **„Ивалс - Дренски“ ЕООД, ЕИК 020658970**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1616, район Витоша, ул. „Владимир Димитров - Майстора“ № 2, представлявано от Светослав Ангелов Дренски.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника **Консорциум „Конструктивно обследване“** като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

16.1. При проверка на документите в плик № 1 се констатира, че декларация по образец № 4, касаеща членовете на обединението, е подадена само от Борислав Добрев Стоянов, в качеството му на управител на „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД. Липсват такива декларации от представителите на останалите двама съдружници в консорциума - „Ди Ви консулт БГ“ ООД и „Ивалс - Дренски“ ЕООД.

Комисията указва на участника да представи за съдружниците в консорциума - **„Ди Ви консулт БГ“ ООД и „Ивалс - Дренски“ ЕООД декларации по образец № 4**, подписани от управителите на дружествата, изискуеми съгласно т. 2.1.8., б. Б на раздел III от указанията за участие в настоящата обществена поръчка.

16.2. Участникът е представил декларация по образец № 13, в която са посочени техническите лица за изпълнение на поръчката. В декларацията за арх. Михаела Петрова Шумналиева е описан професионален опит по специалността, съответстващ на приложеното копие от трудовата книжка, но той не покрива минималното изискване от минимум 5 години професионален опит по специалността, съгласно т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

Комисията указва на участника да представи декларация по образец № 13, в която наред с първоначалната информация, да посочи за арх. Михаела Петрова Шумналиева подробно професионалния опит по специалността, с оглед доказване съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

17. Участник № 17 Обединение „Инфрам – Интконс - Проконтрол“, с оферта вх. № 69.69/27.03.2015г. подадена в 11:02 часа, с адрес на обединението: гр. София 1142, район Средец, бул. „Васил Левски“ № 13А, ет. 1, представлявано от Иван Владимиров Танкишев и със съдружници в обединението: „Инфрам“ ЕООД, ЕИК 131127235, със седалище и адрес на управление: гр. София 1142, район Средец, бул. „Васил Левски“ № 13А, ет. 1, представлявано от Иван Владимиров Танкишев; **„Интконс“ ЕООД, ЕИК 131553690**, със седалище и адрес на управление: София 1142, район Средец, бул. „Васил Левски“ № 13А, ап. 7, представлявано от Петранка Неделчева Фетваджиева и Бончо Димитров Фетваджиев и **„Проконтрол“ ЕООД, ЕИК 110572844**, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч 5500, ул. „Иван Драсов“ № 7, партер, представлявано от Лилия Ненчева Еничерова.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника **Обединение „Инфрам – Интконс - Проконтрол“** като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

17.1. При проверка на документите в плик № 1 се констатира, че декларацията по образец № 4 за партньора в обединението - „Проконтрол“ ЕООД е подадена от съдружника Иван Панайотов Иванов, вместо от управителя на дружеството Лилия Ненчева Еничерова съгласно данните от търговския регистър.

Комисията указва на участника да представи за партньора в обединението - **„Проконтрол“ ЕООД** декларация по образец № 4, подписана от управителя на дружеството Лилия Ненчева Еничерова, изискуема съгласно т. 2.1.8., б. Б на раздел III от указанията за участие в настоящата обществена поръчка.

18. Участник № 18 „Архкон Проект“ ООД, ЕИК 131460909 с оферта вх. № 69.70/27.03.2015г. подадена в 11:05 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, район Красно село, ж.к. Борово, ул. „Ястребец“ № 9, бл. 2, ет. 1, ап. 6, представлявано от Вяра Иванова Ракъджиева - Палигорова.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника **„Архкон Проект“ ООД** като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

18.1. Участникът е представил декларация по образец № 13, в която е посочен състава на техническите лица за изпълнение на поръчката, към която са приложени удостоверения за ППП, застрахователни полици и други удостоверителни документи. За предложените експерти в декларацията е описан трудовия стаж в години без да са посочени конкретни длъжности и периоди на заемане, поради което не може да се прецени какъв е професионалният опит по специалността на лицата. За инж. Георги Шопов в декларацията не са посочени № и дата на валидното удостоверение за ППП. По изложените причини е невъзможно да се направи преценка за съответствие с минималните изисквания на възложителя към експертите, посочени в т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която за всеки от експертите - наред с първоначалната информация, да посочи и професионалният опит по специалността – заемани длъжности и период на заемане, а за инж. Георги Шопов – да се посочи допълнително и № и дата на удостоверението за ППП. Участникът следва да докаже съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

19. Участник № 19 ДЗЗД „Инвест груп“, БУЛСТАТ 176688415 с оферта вх. № 69.71/27.03.2015г. подадена в 11:06 часа, с адрес на обединението: гр. София 1700, район Студентски, ул. „Акад. Борис Стефанов“ № 20, вх. Б, ет. 4, ап. 13, представлявано от Иван Владимиров Танкишев и със съдружници в обединението: „Архонт“ ЕООД, ЕИК 131544346, със седалище и адрес на управление: гр. София 1700, район Студентски, ул. „Акад. Борис Стефанов“ № 20, вх. Б, ет. 4, ап. 13, представлявано от Иво Асенов Тренчев и „Термо консулт София“ ЕООД, ЕИК 200887807, със седалище и адрес на управление: София 1700, район Студентски, ул. „Акад. Борис Стефанов“ № 20, вх. Б, ет. 4, ап. 13, представлявано от Иво Асенов Тренчев.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника ДЗЗД „Инвест груп“ като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

19.1. При проверка на представения Договор за създаване на гражданско дружество от 24.04.2014г. и Анекс № 8 към него от дата 25.03.2015г. относно съответствието на съдържанието с изискванията на възложителя, посочени в подт. 1.2.1 – 1.2.6. на б. А, раздел III от указанията за участие в настоящата процедура, комисията установи, че липсват следните клаузи: „1.2.2. е определен представляващия член на обединението, който е упълномощен да задължава, да получава указания за и от името на всеки член на обединението“ и „1.2.3. изпълнението на договора, включително плащанията, са отговорност на представляващия член на обединението“.

Комисията указва на участника да представи документ, от който да е видно, че съдържанието на Договор от 24.04.2014г. и Анекс № 8 към него от дата 25.03.2015г. е допълнено с липсващите клаузи, посочени по-горе.

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

19.2. Участникът е представил декларации по образец № 13, подадени от представляващия обединението и от представителите на съдружниците в обединението. В декларациите са посочени следните данни за експертите – степен на образование, квалификация, професия и придобития опит - години трудов стаж. Приложени са за инж. Димитър Йовчев Йовчев удостоверенията за пълна проектантска правоспособност и за технически контрол по част „Конструктивна както и диплома за завършено висше образование. За всички технически лица в декларацията липсва информация относно: номер и дата на удостоверението за ППП; наличието на валидни поименни застраховки „Професионална отговорност в проектирането”, поради липсата на представен списък към застраховката на „Термо консулт София” ЕООД; участието им в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност. За инж. Димитър Йовчев, който е извън списъка на правоспособните физически лица към удостоверението по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, липсват данни за заеманите от лицето длъжности и периодите им на заемане, предвид изискването за минимум 5 години професионален опит по специалността. По изложените причини е невъзможно да се направи преценка за съответствие с минималните изисквания на възложителя към експертите, посочени в т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която за всеки от експертите - наред с първоначалната информация, да посочи и следните данни: № и дата на удостоверението за ППП; за застраховката Професионална отговорност - № на полица, издател, срок на действие, лимит на отговорност; както и информация за доказване участието на всеки от експертите в извършването на сходна с предмета дейност на минимум 1 сграда. В допълнение за инж. Димитър Йовчев да се опише и професионалния опит по специалността – заемани длъжности и период на заемане. Участникът следва да докаже съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

20. Участник № 20 „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД, ЕИК 130007553 с оферта вх. № 69.72/27.03.2015г. подадена в 11:08 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, район Красно село, ж.к. Борово, ул. „Родопски извор” № 43а, ет. 1, офис 2, представлявано от Александър Стоянов Георгиев и Светла Александрова Христова – заедно и поотделно.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

20.1. Комисията констатира, че Декларация за липса на свързаност в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелствата по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП – Образец № 10 и Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 14 са подадени само от единия управител на дружеството – *Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“*

Светла Христова, но не и от втория управител Александър Георгиев. Съгласно т. 2.1.15. и т. 2.1.17. на б. Б, раздел III от указанията за участие в процедурата декларацията се подава задължително от всички лица, посочени в чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

Комисията указва на участника да представи Декларация за липса на свързаност в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелствата по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП - Образец № 10, както и Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 14, подписани от втория управител на дружеството Александър Георгиев.

21. Участник № 21 „Аниди“ ЕООД, ЕИК 160088597 с оферта вх. № 69.73/27.03.2015г. подадена в 11:08 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Чирпан 6200, ул. „Русен Атанасов” № 19, представлявано от Йордан Траянов Бабунски.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника „Аниди“ ЕООД като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

21.1. Участникът е представил декларация по образец № 13 за техническите лица за изпълнение на поръчката, в която са посочени следните данни за експертите – степен на образование, квалификация, професия, описание на придобития опит - години трудов стаж, както и участието им в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност. Приложени са за всички експерти удостоверенията за пълна проектантска правоспособност. Установи се, че за всички технически лица в декларацията липсва информация относно наличието на валидни поименни застраховки „Професионална отговорност в проектирането”, като за инж. Андреан Ванъов и инж. Костадин Палазов липсват данни за наличие на удостоверение за технически контрол по част „Конструктивна”. По изложените причини е невъзможно да се направи преценка за съответствие с минималните изисквания на възложителя към експертите, посочени в т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която **за всеки от експертите** - наред с първоначалната информация, да посочи и следните данни: за застраховката Професионална отговорност - № на полица, издател, срок на действие, лимит на отговорност; за инж. Андреан Ванъов и/или инж. Костадин Палазов - № и дата на удостоверението за технически контрол по част „Конструктивна” – с оглед доказване съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

22. Участник № 22 Обединение „Енерджи одит консулт“, с оферта вх. № 69.74/27.03.2015г. подадена в 11:11 часа, с адрес на обединението: гр. София 1700, район Студентски, ул. „Веслец” № 2, представлявано от Иван Владимиров Танкишев и със

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

съдружници в обединението: „Енерджи Про ДМ” ЕООД, ЕИК 202088175, със седалище и адрес на управление: гр. София 1309, район Илинден, ж.к. Света троица, бл. 313, вх. А, ет. 11, ап. 50, представлявано от Димитър Кирилов Димитров и „ЗС Консултпроект” ЕООД, ЕИК 200556312, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9000, район Приморски, бул. „Цар Освободител” № 28, представлявано от Иван Димов Александров.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника **Обединение „Енерджи одит консулт“** като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

22.1. При проверка на документите, съдържащи се в плик № 1 комисията установи липса на валидно удостоверение за вписване в публичния регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, воден от Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно т. 4.3. на раздел III.2.1. от обявлението на поръчката.

Комисията указва на участника да представи заверено копие на валидно удостоверение за вписване в публичния регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, воден от Агенцията за устойчиво енергийно развитие, с оглед доказване съответствието си с минималното изискване за вписване в професионални регистри по т. 4.3. на раздел III.2.1. от обявлението на поръчката.

22.2. Участникът е представил декларация по образец № 13 за техническите лица за изпълнение на поръчката, в която са посочени следните данни за експертите – степен на образование, квалификация, професия и опит - общо години трудов стаж. С изключение на експертите - арх. Албена Николова и инж. Стоян Попов, за останалите са приложени удостоверенията за пълна проектантска правоспособност, както и за технически контрол по част „Конструктивна” и поименни застраховки за професионална отговорност в проектирането. За всички технически лица в декларацията липсва информация относно: заеманите от лицата длъжности и периодите им на заемане, предвид изискването за минимум 5 години професионален опит по специалността, както и за участието им в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност. В допълнение за арх. Албена Николова и инж. Стоян Попов липсват данни за номера и дата на удостоверението за ППП и наличието на валидни поименни застраховки „Професионална отговорност в проектирането”. По изложените причини е невъзможно да се направи преценка за съответствие с минималните изисквания на възложителя към експертите, посочени в т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която за всеки от експертите - наред с първоначалната информация, да посочи и следните данни: описание на професионалния опит по специалността – заемани длъжности и период на заемане, както и информация за доказване участието на всеки от експертите в извършването на сходна с предмета дейност на минимум 1 сграда. В допълнение за арх. Албена Николова и инж. Стоян Попов да се посочат номер и дата на удостоверението за ППП; за застраховката **Професионална отговорност** - № на полица, издател, срок на действие, лимит на

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

отговорност. Участникът следва да докаже съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

23. Участник № 23 ДЗЗД „Смарт Енерджи“, с оферта вх. № 69.75/27.03.2015г. подадена в 15:11 часа, с адрес на обединението: гр. София 1303, район Възраждане, ул. „Три уши“ № 107, бл. 8, офис 1, представлявано от Любомир Владимиров Владов и със съдружници в обединението: „Енергийни обследвания” ООД, ЕИК 202674576, със седалище и адрес на управление: гр. София 1303, район Възраждане, ул. „Три уши“ № 107, бл. 8, офис 1, представлявано от Любомир Владимиров Владов и **„Ивеста 2003” ООД, ЕИК 131047508,** със седалище и адрес на управление: гр. София 1784, район Младост, ж.к. Младост-1, бл. 69, вх. 5, ет. 1, ап. 98, представлявано от Ивелин Митев Иванов,

и деклариран подизпълнител: „В.Л.М-Енерджи” ЕООД, ЕИК 116587002, със седалище и адрес на управление: гр. Разград 7200, ул. „Варна” № 2, вх. Б, ет. 3, ап. 29, представлявано от Величка Стоилова Радева.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника ДЗЗД „Смарт Енерджи“ като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаването на протокола, както следва:

23.1. Участникът е представил декларация по образец № 13 за техническите лица за изпълнение на поръчката, подадена от подизпълнителя, в която са посочени следните данни за експертите – степен на образование, квалификация, професия и опит - общо години трудов стаж. Към нея са приложени дипломи за висше образование, удостоверения за ППП, съотв. за технически контрол по част „Конструктивна”, застрахователни полици, копия на трудови книжки и др. Удостоверителни документи. За арх. Емил Проданов в декларацията е описан общо трудовия стаж в години без да са посочени конкретни длъжности и периоди на заемане. Същевременно е представена една страница от трудовата книжка на лицето, от която се установят 5 години трудов стаж на длъжност „Председател” на Съюза на архитектите в България, който не може да бъде приет за професионален опит по специалността, тъй като тази длъжност има по-скоро представителни и управленски функции (определяне на цели, стратегии, политики и програми и др.), които не се припокриват със задълженията и отговорностите за длъжността „Архитект” съгласно НКПД-2011. Второто отбелязване в книжката е за стаж от 2 години и 4 месеца на длъжност „Архитект”, който не покрива изискването за минимум 5 години професионален опит по специалността.

За инж. Румяна Атанасова в декларацията е описан общо трудовия стаж в години без да са посочени конкретни длъжности и периоди на заемане, поради което не може да се прецени какъв е професионалният опит по специалността на лицето, предвид изискването за минимум 5 години професионален опит по специалността.

В декларацията е включен инж. Андрей Георгиев, а същевременно са приложени документи на инж. Минчо Ангелов, за когото се констатира липса на информация относно участието му в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност. По изложените причини е невъзможно да се направи преценка за съответствие с минималните изисквания

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

на възложителя към експертите, посочени в т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

Комисията указва на участника да представи коректно попълнена декларация по образец № 13, в която за всеки от експертите - наред с първоначалната информация, да посочи: за арх. Емил Проданов и инж. Румяна Атанасова професионалния опит по специалността – заемани длъжности и период на заемане, а ако инж. Минчо Ангелов се включи в списъка – да се посочи информация за участието му в извършването на сходна с предмета дейност на минимум 1 сграда. В противен случай, за инж. Андрей Георгиев да се посочат всички необходими данни, с оглед доказване съответствието си с минималното техническо изискване по т. 2 на раздел III.2.3. от обявлението на поръчката.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП да се уведомят участниците за извършените констатации относно установени липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя на документите в плик № 1 „Документи за подбор”, като им се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП комисията предоставя срок от 5 (пет) работни дни на участниците, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на документите, описани по-горе. Комисията напомня, че на основание чл. 68, ал. 10, изр. посл., няма да разглежда документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола с приложението в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола и приложението към него. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по поща или по факс.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

председателя да свика следващото заседание след получаване на изисканите документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от обратните разписки.

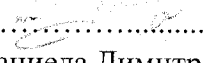
Неразделна част от този протокол е описаното в него приложение.


Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 09.04.2015 г., както следва:



Председател:

.....
(Невена Тодорова)

Членове:

1. 
(Даниела Димитрова)

2. 
(инж. Анетка Брайкова)

3. 
(инж. Гергана Вълкова)

4. 
(инж. Веселина Митева)

Заличени обектите, чл. 2 от ЗЗПА.

Таблица (Приложение № 1)

неразделна част от протокол за отваряне на офертите и разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“**

В колоната на всеки участник се отбелязват документите представени с офертата му за участие в настоящата процедура. Наличието и съответствието на конкретния документ, отговарящ на изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие се отбелязва с „Да“ в настоящата таблица. В случай на констатиран липси и/или несъответствия в квадратчето се записва **„НЕ“/„НЕПРИЛОЖИМО“**, като в протокола, към който е неразделна част тази таблица, се описва/т изчерпателно липсващи/те документ/и и/или констатираните нередовности.

Документи	Участници в процедурата							
	№ 1 „БСК Инженеринг“ АД	№ 2 „Евиданс инженеринг“ ЕООД	№ 3 „Протико Ил“ ЕООД	№ 4 „ВМЛП-Консулт“ ЕООД	№ 5 Обед-ние „Обновен дом за Севлиево“	№ 8 „Кимтекс-ЛС“ ООД		
1) Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата	да	да	да	да	да	да	да	
2) Оферта за участие по Образец № 1	да	да	да	да	да	да	да	
3) Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата (оригинал) – когато е приложимо	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.	
4) Представяне на участника: посочва се ЕИК по чл. 23 от ЗТР, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.	да	да	да	да	да	да	да	
5) Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП - Образец № 2	да	да	да	да	да	да	да	
6) Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл.49, ал.1 от ЗОП - по дейност № 2- копие от удостоверение за вписване в публичния регистър на АУЕР или еквивалентен документ за чужд. лица	да	не	не	да	да	да	да	
7) Документ за внесена/учредена гаранция за участие	да	да	да	да	да	да	да	
Гаранцията за участие в размер на 260 лв.	да	да	да	да	да	да	да	
8) Декларация по чл. 56, ал.1, т.8 от ЗОП - Образец № 3	да	да	да	да	да	да	да	
9) Договор за създаване на обединение за участие в настоящата обществена поръчка – когато е приложимо	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.	да	неприм.	неприм.	
10) Декларация от членовете на обединението по Образец № 4 - ако е приложимо.	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.	да	неприм.	неприм.	
11) Декларация, че участникът е запознат с всички условия,	да	да	да	да	да	да	да	

<p>необходими за изпълнение на поръчката – Образец №5</p> <p>12) Декларация, че участникът ще спазва всички условия необходими за изпълнение на поръчката – Образец № 6</p> <p>13) Декларация за приемане на условията в проекта на Рамково споразумение - Образец № 8.</p> <p>14) Декларация за приемане на условията в проекта на договор - Образец № 11.</p> <p>15) Декларация по чл. 56, ал.1, т.11 от ЗОП-Образец № 9.</p> <p>16) Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, придружен от посочените в чл. 51, ал. 4 от ЗОП доказателства.</p> <p><u>Изискване:</u> Участникът следва през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е извършил минимум 1 услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката.</p> <p>За „услуги, сходни с предмета на поръчката“, възложителят ще приема услуги за: обследване на строежи за установяване на характеристиките му и/или съставяне на технически паспорт и/или упражняване на строителен надзор и/или проектиране на сгради и/или обследване за енергийна ефективност и/или сертифициране на сгради, без оглед на това дали услугите са изпълнявани заедно или отделно.</p> <p>17) Списък на екипа от правоспособни специалисти за изпълнение на поръчката, подписан от представляващия участник или упълномощено от него лице - Образец № 13.</p> <p><u>Изисквания:</u> Участникът следва да разполага с екип от минимум 6 експерти, както следва: • Архитект - висше образование, магистърска степен по архитектура или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да
--	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

<p>• Строителен инженер - висше образование, магистърска степен стр. инженер или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	не	не	ga	ga	ga
<p>• Електроинженер – висше образование, магистърска степен, електроинженер или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	не	не	ga	ga	ga
<p>• Инженер ОВК – висше образование, магистърска степен по отопление, вентилация и климатизация или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	не	не	ga	ga	ga
<p>• Инженер ВиК – висше образование, магистър степен инженер ВиК или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	не	не	ga	не	не

18) Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП.	да	да	да	да	да	да
19) Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - попълва се, подписва се от представляващия подизпълнителя и се подпечатва - Образец № 7.	да	неурно	неурно	неурно	неурно	неурно
20) Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 14.	да	да	да	да	да	да

Председател:

.....
(Невена Годорова)

Членове:

1.
(Даниела Димитрова)

3.
(инж. Гергана Вълкова)

2.
(инж. Анетка Брайкова)

4.
(инж. Веселина Митева)

Закрито в съответствие с чл. 2 от ЗЗМА.

Таблица (Приложение № 1)

неразделна част от протокол за отваряне на офертите и разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

В колоната на всеки участник се отбелязват документите представени с офертата му за участие в настоящата процедура. Наличието и съответствието на конкретния документ, отговарящ на изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие се отбелязва с „ДА“ в настоящата таблица. В случай на констатирана липса и/или несъответствия в квадратчето се записва „НЕ“/”НЕПРИЛОЖИМО“, като в протокола, към който е неразделна част тази таблица, се описва/т изчерпателно липсващия/те документ/и и/или констатираните нередовности.

Документи	Участници в процедурата									
	№ 9 „СС-Консулт“ ЕООД	№ 10 ДЗЗД „ДК-Консулт“	№ 11 „Транс консулт-БГ“ ООД	№ 13 Мулти плекс инже неринг“ ЕООД	№ 14 ДЗЗД „ПМ Енерджи Консулт“	№ 15 „Богоев консулт“ ООД				
1) Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата	да	да	да	да	да	да				
2) Оферта за участие по Образец № 1	да	да	да	да	да	да				
3) Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата (оригинал) – когато е приложимо	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.				
4) Представяне на участника: посочва се ЕИК по чл. 23 от ЗТР, БУЛИСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.	да	да	да	да	да	да				
5) Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Образец № 2	да	да	да	да	да	да				
6) Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 от ЗОП - по дейност № 2- копие от удостоверение за вписване в публичния регистър на АУЕР или еквивалентен документ за чужд. лица	да	не	да	да	да	да				
7) Документ за внесена/учредена гаранция за участие	да	да	не	да	да	да				
Гаранцията за участие в размер на 260 лв.	да	да	да	да	да	да				
8) Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП - Образец № 3	неприм.	да	неприм.	неприм.	да	неприм.				
9) Договор за създаване на обединение за участие в настоящата обществена поръчка – когато е приложимо	неприм.	да	неприм.	неприм.	да	неприм.				
10) Декларация от членовете на обединението по Образец № 4 - ако е приложимо.	неприм.	да	неприм.	неприм.	да	неприм.				

11) Декларация, че участникът е запознат с всички условия, необходими за изпълнение на поръчката – Образец №5	да	да	да	да	да	да
12) Декларация, че участникът ще спазва всички условия необходими за изпълнение на поръчката – Образец № 6	да	да	да	да	да	да
13) Декларация за приемане на условията в проекта на Рамково споразумение - Образец № 8.	да	да	да	да	да	да
14) Декларация за приемане на условията в проекта на договор - Образец № 11.	да	да	да	да	да	да
15) Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП-Образец № 9.	да	да	да	да	да	да
16) Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, придружен от посочените в чл. 51, ал. 4 от ЗОП доказателства.	да	да	да	да	да	да
<u>Изискване:</u> Участникът следва през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е извършил минимум 1 услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката.	да	да	да	да	да	да
За „услуги, сходни с предмета на поръчката“, възложителят ще приема услуги за: обследване на строежи за установяване на характеристиките му и/или съставяне на технически паспорт и/или упражняване на строителен надзор и/или проектиране на сгради и/или обследване за енергийна ефективност и/или сертифициране на сгради, без оглед на това дали услугите са изпълнявани заедно или отделно.						
17) Списък на екипа от правоспособни специалисти за изпълнение на поръчката, подписан от представляващия участника или упълномощено от него лице - Образец № 13.	да	да	да	да	да	да
<u>Изисквания:</u> Участникът следва да разполага с екип от минимум 6 експерти, както следва: • Архитект - висше образование, магистърска степен по архитектура или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.	да	не	не	не	да	да

<p>• Строителен инженер - висше образование, магистърска степен стр. инженер или екв.; валидно удостоверение за ИПП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	ne	ga	ne	ga	ne
<p>• Електроинженер – висше образование, магистърска степен, електроинженер или екв.; валидно удостоверение за ИПП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	ne	ga	ne	ga	ne
<p>• Инженер ОВК – висше образование, магистърска степен по отопление, вентилация и климатизация или екв.; валидно удостоверение за ИПП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	ne	ga	ne	ga	ga
<p>• Инженер ВК – висше образование, магистър степен инженер ВК или екв.; валидно удостоверение за ИПП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	ne	ga	ne	ga	ga
<p>• Строителен инженер - висше образование, магистърска степен строителен инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“; валидно удостоверение за ИПП; валидно удостоверение за Технически Контрол по част „Конструктивна“ от КИИП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ne	ne	ga	ne	ga	ne

18) Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП.	да	да	да	да	да	да
19) Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - попълва се, подписва се от представляващия подизпълнителя и се подпечатва - Образец № 7.	да	непълн.	непълн.	да	непълн.	непълн.
20) Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 14.	да	да	не	да	да	да

Президент:

.....
(Невена Годерова)

Членове:

1.
(Даниела Димитрова)

2.
(инж. Анетка Брайкова)

3.
(инж. Гергана Вълкова)

4.
(инж. Веселина Митева)

Заличето в съдебното дело, вкл. чл. 2 от ВЗМА.

Таблица Приложение № 1)

неразделна част от протокол за отваряне на офертите и разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

В колоната на всеки участник се отбелязват документите представени с офертата му за участие в настоящата процедура. Наличието и съответствието на конкретния документ, отговарящ на изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие се отбелязва с „ДА“ в настоящата таблица. В случай на констатирани липси и/или несъответствия в квадратчето се записва „НЕ“/„НЕПРИЛОЖИМО“, като в протокола, към който е неразделна част тази таблица, се описва/т изчерпателно липсващия/те документ/и и/или констатирани нередовности.

Документи	Участници в процедурата									
	№ 16 Консорциум „Конструктив нообследване“	№ 17 ДЗЗД „Инфрам- Интконс- Прокинтрол“	№ 18 „Архкон Проект“ ООД	№ 19 ДЗЗД Инвест груп“	№ 20 „Стройконсул т-ГН99“ ЕООД	№ 21 „Аниди“ ЕООД				
1) Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата	да	да	да	да	да	да				
2) Оферта за участие по Образец № 1	да	да	да	да	да	да				
3) Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата (оригинал) – когато е приложимо	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.	неприм.				
4) Представяне на участника: посочва се ЕИК по чл. 23 от ЗТР, БУЛИСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.	да	да	да	да	да	да				
5) Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Образец № 2	да	да	да	да	да	да				
6) Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 от ЗОП - по дейност № 2- копие от удостоверение за вписване в публичния регистър на АУЕР или еквивалентен документ за чужд. лица	да	да	да	да	да	да				
7) Документ за внесена/учредена гаранция за участие	да	да	да	да	да	да				
Гаранцията за участие в размер на 260 лв.	да	да	да	да	да	да				
8) Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП - Образец № 3	да	да	неприм.	не	неприм.	неприм.				
9) Договор за създаване на обединение за участие в настоящата обществена поръчка – когато е приложимо	да	да	неприм.	не	неприм.	неприм.				
10) Декларация от членовете на обединението по Образец № 4 - ако е приложимо.	не	не	неприм.	да	неприм.	неприм.				

<p>11) Декларация, че участникът е запознат с всички условия, необходими за изпълнение на поръчката – Образец №5</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>
<p>12) Декларация, че участникът ще спазва всички условия необходими за изпълнение на поръчката – Образец № 6</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>
<p>13) Декларация за приемане на условията в проекта на Рамково споразумение - Образец № 8.</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>
<p>14) Декларация за приемане на условията в проекта на договор - Образец № 11.</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>
<p>15) Декларация по чл. 56, ал.1, т.11 от ЗОП-Образец № 9.</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>
<p>16) Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, придружен от посочените в чл. 51, ал. 4 от ЗОП доказателства.</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>
<p><i>Изискване:</i> Участникът следва през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е извършил минимум 1 услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката.</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>
<p>За „услуги, сходни с предмета на поръчката”, възложителят ще приема услуги за: обследване на строежи за установяване на характеристиките му и/или съставяне на технически паспорти и/или упражняване на строителен надзор и/или проектиране на сгради и/или обследване за енергийна ефективност и/или сертифициране на сгради, без оглед на това дали услугите са изпълнявани заедно или отделно.</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>
<p>17) Списък на екипа от правоспособни специалисти за изпълнение на поръчката, подписан от представляващия участника или упълномощено от него лице - Образец № 13.</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>	<p>га</p>
<p><i>Изисквания:</i> Участникът следва да разполага с <u>екип от минимум 6 експерти</u>, както следва:</p>	<p>не</p>	<p>га</p>	<p>не</p>	<p>не</p>	<p>га</p>	<p>не</p>	<p>га</p>	<p>не</p>	<p>не</p>
<p>• Архитект - висше образование, магистърска степен по архитектура или екв.; валидно удостоверение за ИПП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството”; мин. 5г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	<p>не</p>	<p>га</p>	<p>не</p>	<p>не</p>	<p>га</p>	<p>не</p>	<p>га</p>	<p>не</p>	<p>не</p>


<p>• Строителен инженер - висше образование, магистърска степен стр. инженер или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	ga	ne	ne	ga	ne
<p>• Електроинженер – висше образование, магистърска степен, електроинженер или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	ga	ne	ne	ga	ne
<p>• Инженер ОВК – висше образование, магистърска степен по отопление, вентилация и климатизация или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	ga	ne	ne	ga	ne
<p>• Инженер ВиК – висше образование, магистър степен инженер ВиК или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	ga	ne	ne	ga	ne
<p>• Строителен инженер - висше образование, магистърска степен строителен инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“; валидно удостоверение за ППП; валидно удостоверение за Технически Контрол по част „Конструктивна“ от КИИП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	ga	ga	ne	ne	ga	ne

18) Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП.	за	за	за	за	за	за
19) Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - попълва се, подписва се от представляващия подизпълнителя и се подпечатва - Образец № 7.	непълва	непълва	непълва	непълва	непълва	непълва
20) Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 14.	за	за	за	за	за	за


Попълвателят:

.....
(Невена Тодорова)

Членове:

1. 
(Даниела Димитрова)

2.
(инж. Анетка Брайкова)

3. 
(инж. Гертана Вълкова)

4. 
(инж. Веселина Митева)

Заложено в Бюро Генева, стр. № 2 от ЗЗЛД.

Таблица (Приложение № 1)

неразделна част от протокол за отваряне на офертите и разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради на територията на гр. Севлиево“

В колоната на всеки участник се отбелязват документите представени с офертата му за участие в настоящата процедура. Наличието и съответствието на конкретния документ, отговарящ на изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие се отбелязва с „ДА“ в настоящата таблица. В случай на констатирани липси и/или несъответствия в квадратчето се записва „НЕ“/”НЕПРИЛОЖИМО“, като в протокола, към който е неразделна част тази таблица, се описва/т изчерпателно липсващия/те документ/и и/или констатираните нередовности.

Документи	Участници в процедурата			
	№ 22 Обединение „Енерджи одит консулт“	№ 23 ДЗЗД „Смарт Енерджи“		
1) Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата	да	да		
2) Оферта за участие по Образец № 1	да	да		
3) Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата (оригинал) – когато е приложимо	да	не е прил.		
4) Представяне на участника: посочва се ЕИК по чл. 23 от ЗТР, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.	да	да		
5) Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП - Образец № 2	да	да		
6) Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл.49, ал.1 от ЗОП - по дейност № 2- копие от удостоверение за вписване в публичния регистър на АУЕР или еквивалентен документ за чужд. лица	не	да		
7) Документ за внесена/учредена гаранция за участие	да	да		
Гаранцията за участие в размер на 260 лв.	да	да		
8) Декларация по чл. 56, ал.1, т.8 от ЗОП - Образец № 3	да	да		
9) Договор за създаване на обединение за участие в настоящата обществена поръчка – когато е приложимо	да	да		
10) Декларация от членовете на обединението по Образец № 4 - ако е приложимо.	да	да		

<p>11) Декларация, че участникът е запознат с всички условия, необходими за изпълнение на поръчката – Образец №5</p>	<p>ga</p>	
<p>12) Декларация, че участникът ще спазва всички условия необходими за изпълнение на поръчката – Образец № 6</p>	<p>ga</p>	
<p>13) Декларация за приемане на условията в проекта на Рамково споразумение - Образец № 8.</p>	<p>ga</p>	
<p>14) Декларация за приемане на условията в проекта на договор - Образец № 11.</p>	<p>ga</p>	
<p>15) Декларация по чл. 56, ал.1, т.11 от ЗОП-Образец № 9.</p>	<p>ga</p>	
<p>16) Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, придружен от посочените в чл. 51, ал. 4 от ЗОП доказателства.</p> <p><u>Изискване:</u> Участникът следва през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е извършил минимум 1 услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката.</p> <p>За „услуги, сходни с предмета на поръчката”, възложителят ще приема услуги за: обследване на строежи за установяване на характеристиките му и/или съставяне на технически паспорти и/или упражняване на строителен надзор и/или проектиране на сгради и/или обследване за енергийна ефективност и/или сертифициране на сгради, без оглед на това дали услугите са изпълнявани заедно или отделно.</p>	<p>ga</p>	
<p>17) Списък на екипа от правоспособни специалисти за изпълнение на поръчката, подписан от представляващия участника или упълномощено от него лице - Образец № 13.</p> <p><u>Изисквания:</u> Участникът следва да разполага с екип от минимум 6 експерти, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Архитект - висше образование, магистърска степен по архитектура или екв.; валидно удостоверение за ПШП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството”; мин. 5г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда. 	<p>ga</p>	

<p>• Строителен инженер - висше образование, магистърска степен стр. инженер или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	<p>AC</p>	<p>AC</p>
<p>• Електроинженер – висше образование, магистърска степен, електроинженер или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	<p>AC</p>	<p>ga</p>
<p>• Инженер ОВК – висше образование, магистърска степен по отопление, вентилация и климатизация или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	<p>AC</p>	<p>ga</p>
<p>• Инженер ВиК – висше образование, магистър степен инженер ВиК или екв.; валидно удостоверение за ППП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	<p>AC</p>	<p>ga</p>
<p>• Строителен инженер - висше образование, магистърска степен строителен инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“; валидно удостоверение за ППП; валидно удостоверение за Технически Контрол по част „Конструктивна“ от КИИП; валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; мин. 5 г. проф. опит по специалността; участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на минимум 1 сграда.</p>	<p>AC</p>	<p>AC</p>

18) Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП.	ya	ya	
19) Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - попълва се, подписва се от представляващия подизпълнителя и се подпечатва - Образец № 7.	некр	ya	
20) Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 14.	ya	ya	

Председател:

.....
(Невена Подорова)

Членове:

1.
(Даниела Димитрова)

3.
(инж. Гергана Вълкова)

2.
(инж. Анетка Брайкова)

4.
(инж. Веселина Митева)

Зачено обстоителство, вкл. чл. 8 от ЗЗЛА,